

Практическое занятие № 2. ИДЕНТИФИКАЦИЯ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ДВИЖЕНИЙ

План:

1. Классический либерализм и общественные движения.
2. Либерал-реформизм.
3. Неолиберализм.

Метод:

Работа с документами, отражающими принципы той или иной либеральной идеологии. Группа делится на три подгруппы: «классические либералы», «либерал-реформисты», «неолибералы». Подгруппы получают одинаковый набор цитат по либерализму (см. приложение).

Задание подгруппам:

- 1) отобрать, вырезать и расположить на ватмане (доске) цитаты, которые относятся к предложенной форме либерализма;
- 2) соотнести отобранные цитаты с основными принципами данного направления в либеральной идеологии (составить схему);
- 3) обосновать свой выбор (публичная защита стендового проекта).

После защиты проекта преподаватель организует дискуссию, комментирует результаты работы подгрупп и подводит общие итоги занятия.

Материалы:

наборы цитат, ватманы (доска), маркеры, ножницы, клей, скотч, магниты.

Время проведения:

1 час 20 мин.

1. «Можно выделить некоторые программные элементы, которые составляют самую суть либерализма: акцент на индивидуализме, соблюдение прав собственности и вообще прав человека; определенный акцент на достижении равенства – не равенства собственности, а равенства перед законом и равенства возможностей. Либералов объединяет вера в большую роль правительства в обществе, святость социальных обязательств, всеисилие законов. Для либерализма характерно убеждение в том, что процесс всегда более важен, чем его результат».

Шелдон Стерн

2. «Целью древних было распределение политической власти между все-ми гражданами страны: это они называли свободой. Целью современных людей есть безопасность в пользовании личными правами: они называют свободой гарантии этим правам, даваемые государственными институтами».

Бенджамин Констан

3. «Власть, опирающаяся на принцип заботы о людях, похожа на власть отца над детьми, или власть патерналистскую (*imperium paternale*), в соответствии с которой, подданные, как и несовершеннолетние дети, не могут различить, что для них является благом, а что несет вред. Они вынуждены... ждать, когда руководитель государства каким-либо образом осчастливит их, и рассчитывать в этом деле только на его доброту. Это – наихудший деспотизм из всех, который можно себе представить».

Иммануил Кант

4. «Существует непримиримое противоречие между самим идеалом «справедливого распределения» (будь он выражен в виде лозунга «каждому – справедливую долю», или в его предшествующей формулировке «каждому – по потребности») и идеалом личной свободы. Это противоречие стало подлинным бичом каждой попытки сделать равенство результатов господствующим принципом организации общества. Конечным их результатом неизменно было царство террора... Но даже террор не мог привести к столь желанному равенству результатов... Сохранялось вопиющее неравенство, какими бы мерками мы его не измеряли: правители и подданные оказывались неравными не только в отношении власти и могущества, но и по жизненному уровню и праву пользоваться материальными благами».

Фридрих фон Хайек

5. «Либерализм (или точнее неолиберализм) коротко можно определить как идеологию социального неравенства людей, наживы и индивидуализма».

Александр Лукашенко

6. «Этот объединенный с альтруизмом индивидуализм стал основой нашей западной цивилизации. Это – ядро христианства («возлюби ближнего своего», сказано в Священном Писании, а не «возлюби род свой»), а также всех этических учений, получивших развитие в нашей цивилизации и ускоривших ее прогресс. Это также и основное практическое учение Канта («всегда относись к другому человеку как к цели, а не как к простому средству достижения своих целей»).

Карл Поппер

7. «Либерал рассматривает перемены как неизбежное свойство развивающегося мира. «Важно понимать, что мы должны приспособливаться к грядущему, находящемуся в процессе становления миру, а не миру, уходящему от нас».

Валери Жискар д'Эстен

8. «Усиление государственной власти, отнюдь не подавляя индивида, обеспечивает многим американцам большее достоинство и свободу, чем когда бы то ни было. Индивидуальная свобода, уничтоженная в наше время ростом государственной власти, была в основном не чем иным, как свободой цветных американцев быть лишенными своих конституционных прав, свободой предпринимателей эксплуатировать труд детей и иммигрантов на фабриках, свободой обрекать рабочих на голод из-за низкой зарплаты и требовать вместе с тем варварской продолжительности рабочего дня, свободой грабить национальные ресурсы и загрязнять окружающую среду, свободой обманывать потребителей посредством рекламы и надувать их при продаже ценных бумаг – словом, это были те свободы, без которых порядочная страна может отлично обойтись».

Артур Шлезингер

9. «Либералами являются лишь только те, кто признает, что мир подчиняется законам, которые нам не подвластны. Неизбежное следствие этого принципа состоит в том, что для либералов сумма личных инициатив всегда предпочтительнее волюнтаристского планирования правящей элиты».

Ги Сорман

10. «Государственная власть должна осуществлять только три основные функции: защита сообщества от внешних врагов; защита каждого

члена со- общества от ущерба, который ему могут причинить другие индивиды; занятие теми общественными функциями, которые никто другой сделать не может».

Адам Смит

11. «Демократические режимы функционируют хорошо тогда, когда мотор развития заложен в самом гражданском обществе, а тормоз – в правительстве. Когда же общество лишено внутреннего мотора и импульсы новаций получает из политической сферы, со стороны государства, тогда прогресс выступает в деспотической форме, навязанной сверху».

Реймон Арон

12. «Суть идеологической перестройки заключалась в том, что если старое либеральное государство, как считалось, «никому не оказывало покровительства», то теперь предполагалось, что «оно стало оказывать покровительство всем»... Тем самым, равновесие в обществе не нарушалось, а его саморегулирующая природа полностью сохранялась».

Роберт Хофстэдтер

13. «Правлению закона отвечает только такой интервенционизм государства, который усиливает всеобщее право, служит гражданам в реализации их потребностей, защищая их «жизнь, свободу и состояние» (выражение Локка). Правительство становится репрессивным как только оно начинает вместо самих людей определять их цели и задачи».

Фридрих фон Хайек

14. «Главной и важнейшей целью людей, объединяющихся в государство и подчиняющих себя воле правительства, является защита своей собственности. А для этого в естественном состоянии не хватает многого. Во-первых, не хватает установленного, определенного, известного закона, который был бы признан и допущен по общему согласию в качестве нормы справедливости и несправедливости и служил бы тем общим мериллом, при помощи которого разрешались бы между ними все споры... Во-вторых, в естественном состоянии не хватает знающего и беспристрастного судьи... В-третьих, в естественном состоянии часто не достаёт силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор...»

Джон Локк

15. «Главная особенность рыночной организации экономической деятельности состоит в том, что в большинстве случаев она не позволяет одному лицу вмешиваться в деятельность другого. Потребителя ограждает от принуждения со стороны продавца наличие других продавцов, с которыми он

может вступить в сделку. Продавца ограждает от принуждения со стороны потребителя наличие других потребителей, которым он может продать свой товар. Работающий по найму огражден от принуждения со стороны работодателя наличием других работодателей, к которым он может наняться, и так далее. И рынок делает все это беспристрастно и без всякой центральной власти. Если уж на то пошло, одним из главных возражений против свободной экономики выдвигают именно тот факт, что она так хорошо выполняет эту задачу. Она дает людям то, чего они хотят, а не то, чего они должны хотеть по разумению какой-то группы. За большинством доводов против свободного рынка лежит неверие в саму свободу».

Милтон Фридмен

16. «Каждая личность имеет равное право на целиком адекватную схему равных основных свобод, совпадающих с аналогичной схемой свобод для всех.

Социальное и экономическое неравенство должно отвечать двум условиям. Во-первых, оно должно касаться постов и должностей, доступных всем, при честном равенстве возможностей; и, во-вторых, оно должно преодолеваться, прежде всего, в пользу тех граждан, которые находятся в самом невыгодном положении».

Джон Роулз

17. «Большинство из нас, особенно те, кто привержен гуманизму, говоря о «справедливости», имеет в виду следующее: (а) равное распределение бремени гражданских обязанностей, т. е. тех ограничений свободы, которые необходимы в общественной жизни; (б) равенство граждан перед законом при условии, разумеется, что (в) законы непристрастны в пользу или против отдельных граждан, групп или классов; (г) справедливый суд и (д) равное распределение преимуществ (а не только бремени), которое может означать для граждан членство в данном государстве».

Карл Поппер

18. «Черты либерализма в какой-то степени должны быть присущи и нам. Я думаю, ничего нет плохого в признании жесткой конкуренции. Все равно мир развивается в этом направлении, конкуренция порождает высочайшие образцы творчества и результатов труда. Нет ничего порочного и в том, мы можем эту идею приписать либерализму, что человек должен, прежде всего, рассчитывать на себя, чтобы получить средства существования, одеть себя, накормить свою семью и защитить ее. Что касается защиты, тут, наверное, больше должно сделать государство. Но и человек должен об этом

думать. Рискну предположить, что эти качества можно отнести к либеральному на- правлению в идеологии».

Александр Лукашенко

19. «В большинстве стран государственные услуги не эффективны. Факт, вызывающий обоснованную тревогу. Но нигде не найдено пути серьезного сокращения расходов на услуги – независимо от того, эффективны они или нет – без нарушения самой их системы. Хорошо налаженные системы образования, здравоохранения и права отнюдь не подрывают свободы и не пред- вешают наступление автократии».

Джон Кеннет Гэлбрейт

20. «Равенство, делающее людей независимыми друг от друга, вырабатывает в них привычку и склонность руководствоваться в частной жизни лишь собственными желаниями и волей. Та полная независимость, которой они постоянно пользуются как в отношениях с равными себе, так и в личной жизни, вызывает в них недовольство любой властью и вскоре формирует у них понятие политической свободы и приверженность ей».

Алексис де Токвиль

21. В XVIII в. «во Франции физиократы разработали современную эконо- мическую науку. Их название происходит от греческих слов *physis* (природа) и *kratos* (правило); они отстаивали закон природы, имея в виду, что обществом и созданием богатства управляют естественные законы, аналогичные законам физики. Лучший способ повысить предложение реальных товаров – разрешить свободно заниматься коммерческой деятельностью, которой не препятствует монополия, ограничения гильдий и высокие налоги. Отсутствие принудительных ограничений создало бы гармонию и достаток. Именно в это время появился знаменитый... лозунг: «Laissez faire». Согласно легенде, Людовик XV спросил группу торговцев: «Чем я могу вам помочь?» На что те ответили: «Позвольте нам действовать (*laissez-nous faire*), оставьте нас в покое. Мир движется сам по себе».

Дэвид Боуз

22. «Общество создается нашими потребностями, а правительство – нашими пороками... Общество в любом своем состоянии есть благо, правительство же и самое лучшее есть лишь необходимое зло, а в худшем случае – зло нестерпимое. <...> Будь мы в состоянии сорвать темный покров древности... мы бы обнаружили, что первые цари ничем не лучше главаря разбойничьей шайки, чье дикое поведение и превосходство в коварстве принесли ему звание первого из грабителей».

Томас Пейн

23. «Если бы [право] было придумано сознательно, оно бы заслуженно почиталось величайшим из всех изобретений человечества. Но оно, конечно, не было изобретено разумом какого-либо одного человека, точно так же, как язык или деньги, или большая часть практик и обычаев, из которых со- стоит общественная жизнь».

Фридрих фон Хайек

24. «Качество нашего обеда зависит не от благожелательности мясника, пивовара или булочника, а от их стремления к личной выгоде».

Адам Смит

25. «Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равны- ми и наделены их Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, свободу и стремление к счастью; что для обеспечения этих прав люди создают правительства, черпающие свои законные полномочия в согласии управляемых, и что всякий раз, когда та или иная форма правления становится губительной для этих целей, право народа – изменить или упразднить ее и создать новую форму правления».

Томас Джефферсон

26. «Здесь либерал определяется как тот, кто верит в использование всей силы правительства для продвижения социальной, политической и экономической справедливости на муниципальном, штатном, национальном и международном уровнях».

Джон Кларк

27. «... [Существование] минимального государства, ограниченного уз- кими функциями защиты от насилия, воровства, мошенничества, принуждения к выполнению договоров и т. п. оправданно, однако любое более громоздкое государство будет нарушать право людей на то, чтобы их не принуждали делать определенные вещи, и его существование будет неоправданным; поэтому минимальное государство является вдохновляющей и правильной [целью]».

Роберт Нозик

28. «Люди не рождаются с седлами на спинах, равно как и не рождаются избранные со шпорами, которым Бог даровал право разъезжать верхом на остальных».

Томас Джефферсон

29. «Либерализм означает, что законы, исполнительная власть и суды не делают различий между гражданами данной страны и иностранцами, каждый волен жить и работать там, где пожелает, перемещение рабочей силы, капитала и товаров из страны в страну никак не регламентируется и не облагается налогами. В результате отдельному гражданину безразлично, в большой или маленькой стране он живет и где проведены границы государств. Ни один гражданин не получит никаких выгод от включения в состав его государства территории, которая прежде принадлежала другой стране».

Людвиг фон Мизес

30. Коль скоро люди имеют одинаковые права на пользование свободой..., то из этого следует, что свободы, должны быть ограничены подобной же свободой всех. Когда, преследуя свои относительные цели, двое людей сталкиваются, то движения одного из них остаются свободными лишь настолько, насколько они не препятствуют таким же движениям другого...

Герберт Спенсер